

УДК 371: [159.9:62]

ББК 74р+88.41

DOI 10.22394/1682-2358-2019-1-59-67

V.I. Rerke, *Candidate of Sciences (Psychology), Docent of the Social Pedagogy and Psychology Department, Pedagogical Institute, Irkutsk State University*

I.S. Bubnova, *Candidate of Sciences (Psychology), Docent of the Social Pedagogy and Psychology Department, Pedagogical Institute, Irkutsk State University*

TEACHERS' OPENNESS TO INNOVATIVE ACTIVITY IN EDUCATIONAL ORGANIZATIONS: ORGANIZATIONAL AND PSYCHOLOGICAL ASPECT

The results of diagnostics of teachers' openness to innovative activity in educational organizations are presented. It is established that the readiness to implement innovations in professional activity of teachers depends on the manifestation of anxiety level, tendency to reasonable risk-taking, willingness to take responsibility in conditions of risks, as well as the creativity of teachers.

Key words and word-combinations: innovations, teachers, openness to innovative activities.

В.И. Рерке, *кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной педагогики и психологии Педагогического института Иркутского государственного университета (email: rerke@mail.ru)*

И.С. Бубнова, *кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной педагогики и психологии Педагогического института Иркутского государственного университета (email: irinaz-bubnova@yandex.ru)*

ГОТОВНОСТЬ ПЕДАГОГОВ К ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ: ОРГАНИЗАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Аннотация. Представлены результаты диагностики готовности педагогов к инновационной деятельности в образовательной организации. Установлено, что готовность к внедрению инноваций в профессиональную деятельность у педагогов зависит от проявления уровня тревожности, склонности к обоснованному риску, готовности нести ответственность в условиях рисков, а также их креативности.

Ключевые слова и словосочетания: инновации, педагоги, готовность к инновационной деятельности.

В современных условиях педагогическая инновация рассматривается как основной фактор развития системы образования

[1]. В каком бы аспекте ни рассматривалось развитие образования [2] (как реформирование, модернизация или оптимизация), с каких бы позиций ни анализировались инновации в образовании (по масштабу нововведений, критерию объективной и субъективной новизны, с позиций процесса или результата), в любом случае сохраняются факторные отношения между инновацией и развитием системы образования.

На уровне государственного управления во все стратегические документы в области образования включен социальный заказ на педагогические инновации; государство не только стимулирует инновационное движение в образовании, но и инициирует данные процесса. К тому же органы государственного управления через ФГОС, региональные компоненты учебных планов реализации образовательной деятельности, нормативное закрепление прав педагога на выбор и разработку собственных педагогических технологий обеспечивают педагогу необходимую для инновационного творчества свободу в рамках его профессиональной деятельности [3].

Несмотря на прогрессивные изменения в практике разработки и реализации инновационных педагогических проектов, сохраняется ряд проблем [4]. Базовой проблемой, как показывает изучение опыта инновационных образовательных учреждений, является часто наблюдаемый формальный характер инноваций. Образовательная организация, используя консультантов-ученых, разрабатывает обоснованную, перспективную инновационную идею, качественно оформляет нормативную планирующую документацию (программу развития учреждения, программу эксперимента и др.); анализирует и подтверждает наличие необходимого ресурса, включая кадровый потенциал [5]; проходит экспертизу на высоком научно-методическом уровне [6]; доводит документацию до практического этапа и происходит сбой. С одной стороны, все готово для реализации инновационного проекта; с другой — никаких инновационных подвижек в учреждении по существу не происходит.

Вопрос о причинах такого формального, «на словах» инновационного псевдодвижения является чрезвычайно важным, и без решения этого вопроса дальнейшее развитие инновационных процессов в образовании затруднительно.

Цель данной публикации — выявить готовность педагогов к инновационной деятельности в условиях образовательной организации. Для диагностики личностных качеств, определяющих инновационность педагогов, использовались следующие методики: опросник М. Кёртона «Диагностика инновационности субъекта», диагностика креативности личности Э.П. Торренса, оценка ситуативной и личностной тревожности Ч.Д. Спилбергера, диагностика «Степень готовности педагогов к риску» А.М. Шуберта.

Исследование проведено на базе МБОУ г. Иркутска СОШ № 73 с участием 58 педагогов в возрасте 23–65 лет, со стажем работы по специальности 1–35 лет. Все испытуемые женщины, по характеру занимаемой должности — учителя-предметники, учителя начальных классов, а также три руководителя — заместители директора по УВР.

Изучение личностной инновационности педагогов как субъектов педагогической деятельности было начато с проведения тестовой методики М. Кёртона,

позволяющей выявить, насколько трудно или легко человек сохраняет черты инновационного или адаптивного поведения в течение длительного времени. Результаты, полученные в ходе обработки тестовой методики, представлены на рис. 1. Их анализ показывает, что исследуемая выборка педагогов характеризуется большим разнообразием выраженности личностной инновационности [7]. Минимальный индекс личностной инновационности зафиксирован на уровне 32–35 баллов и выявлен у трех педагогов (испытуемые № 3, 13, 31). Максимальный индекс личностной инновационности зафиксирован на уровне 159 баллов (испытуемый № 18). По изучаемому показателю выборка имеет большой разброс показателей ($\sigma = 35,078$), что свидетельствует о ее неоднородности.

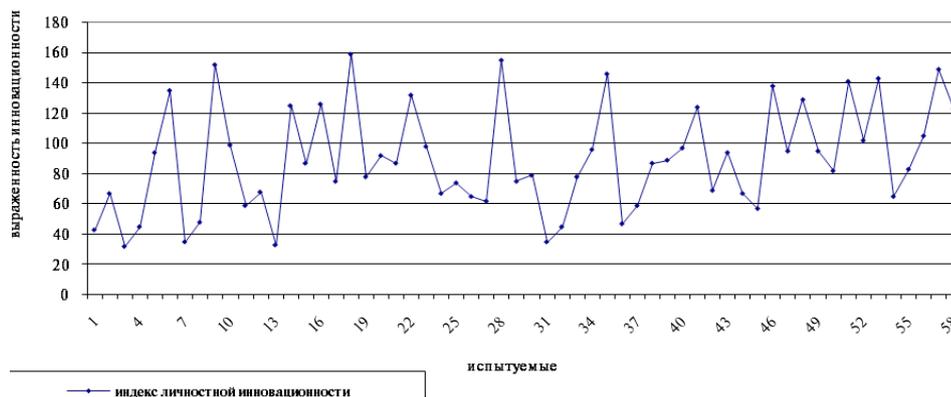


Рис. 1. Проявление индекса личностной инновационности педагогов

Наличие высокого индекса инновационности выявлено у пятнадцати испытуемых, показатель которого составил 120–159 баллов. В данную группу вошли пять педагогов образовательного учреждения, в том числе один руководитель (испытуемый № 9). В процессе выбора вариантов ответов на опросник эти испытуемые выбирали высокую степень согласия (4–5 баллов) на высказывания о привлекательности к людям, часто меняющим свою профессию, готовности идти на риск в профессиональной деятельности, когда речь идет о новом интересном проекте, о своей склонности к нарушению спокойствия в коллективе и прочем. Данную группу испытуемых можно отнести к инноваторам.

Низкий индекс инновационности выявлен у тринадцати педагогов. Представителей руководства от образовательных учреждений в этой группе выявлено не было. Индивидуальные показатели индекса инновационности у данной группы испытуемых составили 32–60 баллов. Эти испытуемые в процессе работы с опросником демонстрировали несогласие (1–2 балла) в отношении проведения рискованных мероприятий, которые, возможно, принесут впоследствии позитивные результаты, проявление консерватизма в отношении изменений, происходящих в обществе, негативное отношение к преобразованиям.

Остальные испытуемые (30 педагогов, в том числе два руководителя) продемонстрировали среднее значение индекса инновационности (61–119 баллов). Эти испытуемые проявляли согласие (4 балла) в отношении готовности к изменениям, происходящим в их профессиональной деятельности; нейтральные результаты наблюдались в высказываниях в отношении проявления собственной инициативности по реализации преобразования в деятельности (3 балла); отрицательное отношение к готовности вкладывать собственные средства в рискованные мероприятия (1 балл).

Таким образом, по результатам диагностики инновационности субъекта М. Кёртона испытуемые в целом характеризуются различным уровнем личностной инновационности, полярностью проявления согласия в отношении преобразований и своего личного вклада в реализацию преобразований своей профессиональной деятельности.

Представим результаты исследования выборки с использованием методики диагностики креативности личности Э.П. Торренса «Фигурный тест», позволяющей определить беглость (быстроту и легкость порождения новых идей) и оригинальность (способность генерировать не просто варианты, а новые, не шаблонные варианты и идеи) испытуемых. Совокупность этих двух свойств позволяет выявить креативность педагога. Общие результаты коэффициента креативности по каждому педагогу представлены на рис. 2 и свидетельствуют, что исследуемая выборка педагогов характеризуется большим разнообразием развития креативности. Минимальный результат зафиксирован на уровне 31 балла и выявлен у испытуемого № 1. Максимальный результат по выраженности креативности был зафиксирован на уровне 70 баллов (испытуемый № 18). По изучаемому показателю выборка имеет большой разброс показателей ($\sigma = 10,64$), что свидетельствует о ее неоднородности.

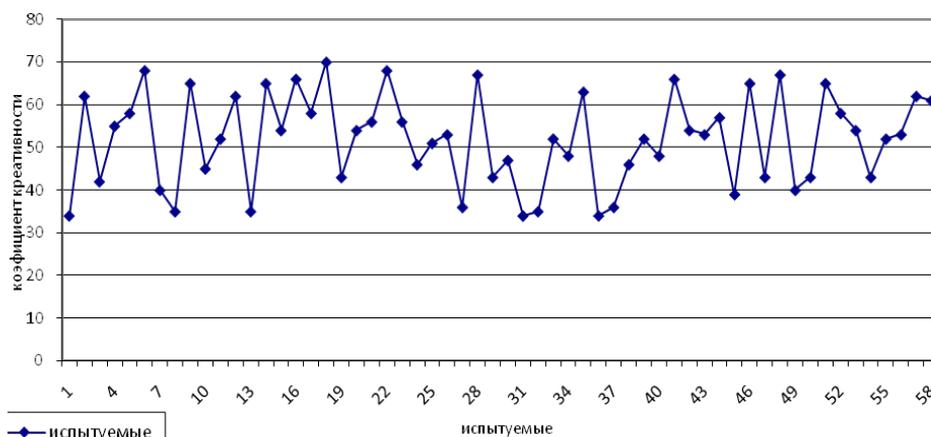


Рис. 2. Показатель индивидуального коэффициента креативности педагогов

Высокие показатели развития креативности на уровне 66–70 баллов (показатель креативности выше нормы) выявлен у семи испытуемых. В данную

группу вошли три учителя предметника и четыре учителя начальных классов. Представителей руководства образовательных учреждений в этой группе выявлено не было.

Показатели креативности ниже нормы (30–34 балла) выявлены у трех педагогов — одного учителя начальных классов (испытуемый № 1) и двух учителей начальной школы (испытуемые № 31, 36).

Показатели креативности незначительно ниже нормы (35–39 баллов) выявлены у шести педагогов — двух учителей-предметников (испытуемые № 8, 13) и четырех учителей начальной школы (испытуемые № 27, 32, 37, 45).

Остальные педагоги (43 человека, в том числе три руководителя образовательных учреждений) продемонстрировали среднее значение показателя креативности (40–65 баллов).

Таким образом, готовность педагогов к инновационной деятельности по признаку творчества была оценена в соответствии со следующими значениями. Если педагог набрал по тесту Э.П. Торренса более 60 баллов, то можно констатировать его готовность к инновационной деятельности. В проведенной выборке в данную группу вошли шестнадцать человек, причем среди руководителей готовность к инновационной деятельности проявил только один человек (испытуемый № 9).

Если педагог набрал 35–60 баллов, то по уровню развития творчества он не готов к инновационной деятельности, целесообразна его подготовка к функциям инноватора, например, через участие в тренинге креативности. Данная группа в исследовании оказалась самой многочисленной, составив 39 человек.

Менее 35 баллов набрали три педагога, следовательно, они не готовы к инновационной деятельности, и их подготовка к инновационной деятельности, скорее всего, нецелесообразна. Кроме творчества, на наш взгляд, большую роль в готовности к инновациям играет профессиональная смелость педагога — низкий уровень тревожности, склонность к обоснованному риску и готовность нести ответственность в условиях рисков. Для диагностики уровня тревожности использовался тест на исследование тревожности личности, разработанный Ч.Д. Спилбергером. Результаты диагностики представлены на рис. 3 и 4.

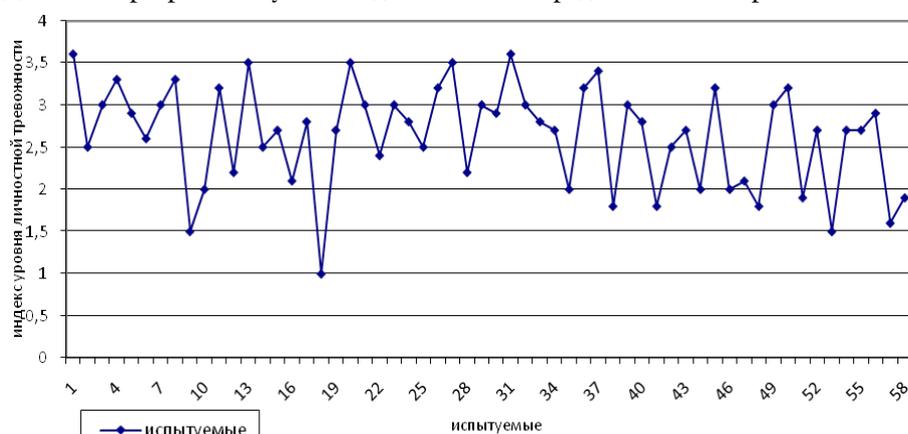


Рис. 3. Показатель проявления личностной тревожности у педагогов

По полученным данным можно констатировать, что исследуемая выборка педагогов характеризуется тенденцией среднего и выше среднего уровня развития личностной тревожности. Высокие показатели личностной тревожности выявлены у 21 педагога. Максимальный результат 3,6 балла (очень высокая тревожность) выявлен у испытуемых № 1 и № 31. Низкие показатели личностной тревожности выявлены у девяти испытуемых. Максимально низкий результат личностной тревожности выявлен у испытуемого № 18. По предыдущим показателям этот педагог характеризовался максимальной выраженностью личностной инновационности и креативности ($p < 0,05$). По изучаемому показателю выборка имеет большой разброс показателей $\sigma = 0,6$, что свидетельствует о ее неоднородности.

По данным, представленным на рис. 4, можно сделать вывод, что исследуемая выборка характеризуется тенденцией среднего и выше среднего уровня развития ситуативной тревожности у педагогов.

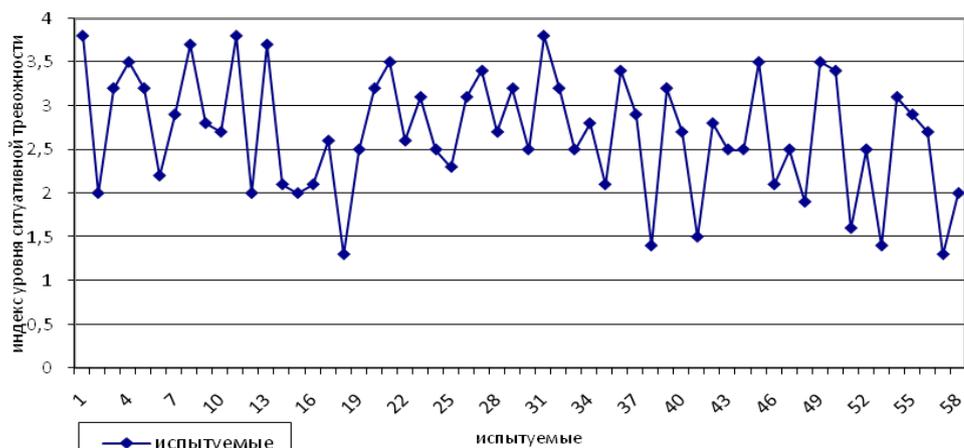


Рис. 4. Показатель проявления ситуативной тревожности у педагогов

Высокие показатели ситуативной тревожности выявлены у 21 педагога. Максимальный результат 3,8 балла (очень высокая тревожность) наблюдался у испытуемых № 1 и № 31. Низкие показатели личностной тревожности характерны для семи испытуемых. Максимально низкий результата личностной тревожности выявлен у испытуемых № 18 и № 31, их индивидуальный индекс составил 1,3 балла. По изучаемому показателю выборка имеет большой разброс показателей $\sigma = 0,68$, что свидетельствует о ее неоднородности.

Для успешных инноваторов должны быть характерны показатели средней и низкой ситуативной и личностной тревожности. Педагоги, соответствующие этим показателям, могут быть охарактеризованы как имеющие необходимый уровень готовности к инновациям. Педагоги, имеющие высокую тревожность, характеризуются следующим образом: пока не готов к инновационной деятельности, дальнейшая подготовка целесообразна; для этого рекомендуются

мероприятия, направленные на снятие тревожности и страхов у данного педагога (повышение уровня социальной защищенности, участие в соответствующем психологическом тренинге и др.) [8]. Педагогов с очень высокой или очень низкой тревожностью нецелесообразно использовать в качестве инноваторов.

В дополнение к данной методике проводилась диагностика степени готовности к риску с помощью теста А.М. Шуберта. Полученные результаты представлены на рис. 5.

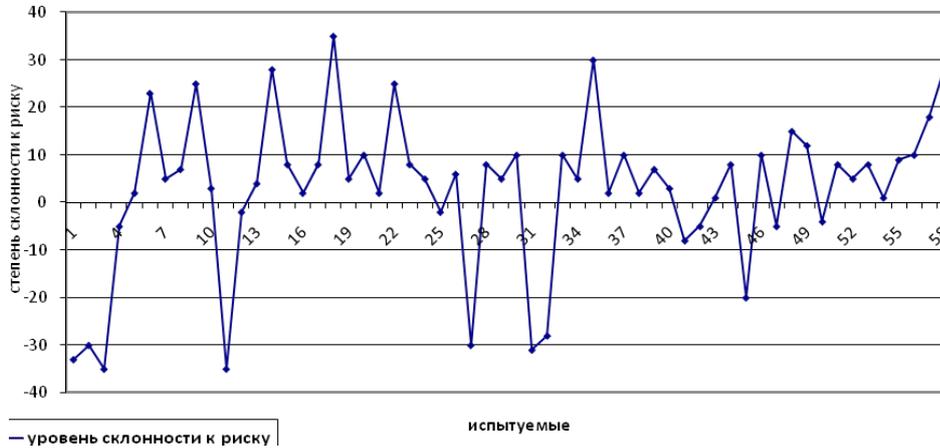


Рис. 5. Проявление степени склонности к риску у педагогов

Их анализ показывает, что исследуемая выборка педагогов характеризуется достаточным разнообразием выраженности степени склонности педагогов к риску. Минимальная степень склонности к риску представлена у педагогов № 1, 2, 3, 11, 28, 32, 32 (от -35 до -28 баллов). Максимальная степень склонности к риску выявлена у педагогов № 6, 9, 14, 18, 22, 35, 58 (20–35 баллов). Максимальное количество баллов (35) выявлено у испытуемого под № 18. По изучаемому показателю выборка имеет разброс показателей $\sigma = 16,12$, что свидетельствует о ее неоднородности. Результаты по данной методике имеют высокую степень сопряженности с результатами по опроснику поиска новых ощущений М. Цукермана ($p < 0,01$).

Обобщенные результаты, проведенным по методикам диагностики личностных качеств, определяющих инновационность педагогов, оценки потребности в новых ощущениях М. Цукермана, креативности личности, оценки ситуативной и личностной тревожности, а также степени готовности педагогов к риску, свидетельствуют о следующем. Всю выборку педагогов можно разделить на пять групп по уровню готовности к инновационной деятельности (рис. 6).

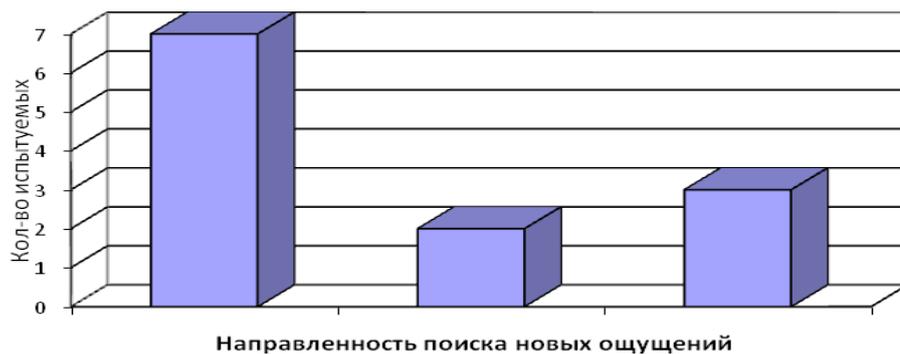


Рис. 6. Уровень готовности педагогов к инновационной деятельности

В первую группу следует определить педагогов, которые продемонстрировали высокие показатели личностной инновационности и креативности, нормативные и с тенденцией к низким показателями личностной и ситуативной тревожности, оптимальным проявлением потребности в новых ощущениях и готовности к риску. Эта группа педагогов характеризуется высокой степенью готовности к инновационной деятельности, и в нее вошли пять педагогов, включая лишь одного руководителя — испытуемого № 9.

Вторую группы составили педагоги, продемонстрировавшие средние показатели личностной инновационности и проявления креативности, нормативные или с тенденцией к высоким показатели личностной и ситуативной тревожности, оптимальным проявлением потребности в новых ощущениях и готовности к риску. Эта категория обозначена как группа с оптимальной степенью готовности к инновационной деятельности, в нее вошли девять педагогов, включая завуча начальных классов (испытуемый № 52).

Третья группа — педагоги, которые продемонстрировали средние или ниже среднего показатели личностной инновационности и креативности, нормативные или с тенденцией к высоким показателям личностной и ситуативной тревожности, оптимальным или тенденцией к низким проявлением потребности в новых ощущениях и готовности к риску. Эта группа обозначена как имеющая недостаточную степень готовности к инновационной деятельности, в нее вошли 34 педагога. Для обеспечения динамики профессионального роста и обеспечения готовности к инновационной деятельности эти педагоги нуждаются в специальном психологическом сопровождении.

Четвертую группу составили педагоги, продемонстрировавшие низкие показатели личностной инновационности и креативности, нормативные и с тенденцией к высоким показателям личностной и ситуативной тревожности, оптимальным или низким проявлением потребности в новых ощущениях и готовности к риску. Эту группу следует обозначить как категорию не готовых к инновационной деятельности, в нее вошли семь педагогов. В силу своих индивидуальных особенностей они не могут реализовать готовность к инновационной деятельности ни при каких условиях.

Пятая группа — педагоги, которые продемонстрировали высокие пока-

затели личностной инновационности и креативности, низкие показателями личностной и ситуативной тревожности, высокую потребность в новых ощущениях и готовности к риску. Эта группа получила обозначение как не готовых к инновационной деятельности, в нее вошли три педагога. Неготовность к инновационной деятельности этой группы педагогов определяется невозможностью реально подходить к ситуациям профессиональной деятельности, а также склонностью переоценивать свои возможности.

В дальнейшей работе по развитию инновационного мышления следует учитывать, что инновационность предполагает способность субъекта как воспринимать и осмысливать, так и при необходимости модифицировать и внедрять новые оригинальные идеи, поэтому на практике с ней могут использоваться процедуры, направленные на развитие двух аспектов. С одной стороны, необходимо направлять усилия на повышение чувствительности субъекта к новому и нестандартному, а с другой — на развитие способности оперировать этими продуктами творческой деятельности.

Библиографический список

1. Безрудный Ф., Смирнова Г., Нечаева О. Сущность понятия инновации и его классификация // *Инновации*. 1998. № 2/3. С. 3–13.
2. Вчерашний Р., Сухарев О. Инновации – инструмент экономического развития // *Инвестиции в России*. 2000. № 1. С. 22–32.
3. Гаджиев Ч.М. Современная психология творчества в ускорении научно-технического прогресса: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 1989.
4. Rerke Viktoria I.; Sukhostavska Yuliia V.; Krasheninnikova Natalia A. [et al.]. Ethno mediation in international conflicts prevention in conditions of polyethnic educational environment // *Revista ESPACIOS*. 2018. Vol. 39 (№ 20). P. 9.
5. Грачёва М.В., Кулагин А.С., Симаранов С.Ю. Инновационное предпринимательство, его риски и обеспечение безопасности // *Инновации*. 2001. № 8/9.
6. Пиотрович А.Н. Методы оценки инновационных рисков // *Проблемы экономики*. 2007. № 6 (19). С. 134–137.
7. Яголковский С.Р. Психология инноваций: подходы, модели, процессы. М., 2010.
8. Sergey D. Neverkovich, Irina S. Bubnova, Nikolay N. Kosarenko [et al.]. Students' Internet Addiction: Study and Prevention // *EURASIA Journal of Mathematics, Science and Technology Education*. 2018. 14(4). P. 1483–1495.